



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 22. marts 2019

Sag BS [redacted]/2018-VLR
(2. afdeling)

A [redacted]
(advokat Erling Kragh-Pedersen)

mod

B [redacted]
(advokat Isabell Olesen)

Retten i Hjørring har den 18. januar 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS-[redacted]/2017-HJO).

Landsdommerne Henrik Twilhøj, Jens Hartig Danielsen og Mie Obel Thomsen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, A [redacted] har gentaget sin påstand for byretten om, at B [redacted] skal anerkende at være erstatningsansvarlig som følge af den faldulykke, som hun var udsat for lørdag den 18. januar 2014

Indstævnte, B [redacted], har påstået dommen stadfæstet.

Forklaringer

A [redacted] F [redacted] T [redacted] og O [redacted]
har afgivet supplerende forklaring.

A [redacted] har forklaret, at hun dengang boede på [redacted]
[redacted]. Da hun om morgenen kiggede ud af vinduet, kunne hun se, at der var

blevet ryddet sne uden for hendes bolig. Hun observerede ikke, at det sneede. Der var 10-15 meter fra dér, hvor hun blev sat af efter [REDACTED], til hendes bolig. Hun oplevede ikke vejret som blæsende, men gik meget forsigtigt. Der lå ca. 2 cm sne. Når hun trådte på sneen, gav det en knirkende lyd. Der var skubbet sne op på græsarealet ved siden af gangarealet, og hun kunne derfor ikke gå på græsset. Da hun faldt, konstaterede hun, at der var islag under sneen. Der var ikke gruset på gangarealet, hvor hun faldt. Hun havde tidligere oplevet, at der var glat uden for hendes bolig og oplevede det også efterfølgende. Hun havde ikke klaget over snerydningen til boligforeningen, men talt med naboer om det. Det er hende, der sat krydset på bilag 9. Krydset markerer, hvor hun faldt.

F [REDACTED] har forklaret, at han bor 6-7 km fra [REDACTED]. Hvis han den pågældende dag havde ryddet en gang til, ville det igen være føjet til. Det vil dog altid hjælpe at tage en tur mere. Hans tur med en ren saltning tog 2 timer. Han vil tro, at han ringede til sin arbejdsleder T [REDACTED] og spurgte, om han skulle køre en tur til. Han kan ikke huske, hvad T [REDACTED] sagde. Den pågældende dag var en lørdag, og hvis han skulle være kørt en tur igen, skulle han have haft mere i overarbejde. Der var ikke monteret grusningsanlæg på den traktor, som han benyttede.

T [REDACTED] har forklaret, at han kan huske lørdag den 18. januar 2014, fordi det var en dag med snestorm, hvor politiet frarådede al udkørsel. Han talte om morgenen med F [REDACTED] og igen senere på dagen. F [REDACTED] fortalte, at der var snefygning dér, hvor han ryddede sne. Da det var håbløst at fortsætte, aftalte de at fortsætte næste dag. De fik ikke overtidsbetaling, men afspadsering. En times arbejde gav to timers afspadsering. Reglerne om afspadsering havde ikke nogen betydning for hans beslutning om at standse rydningen. Kommunen havde ikke ryddet den vej, der går op igennem [REDACTED]. Boligforeningen har ikke ændret sin praksis med snerydning og glatførebekæmpelse efter uheldet. Han har ikke hørt noget om klager over snerydningen i boligforeningens [REDACTED], der ikke er en afdeling, som han er tilknyttet. Han mener, at det nok er bedre at gruse end at salte.

O [REDACTED] har forklaret, at han den 18. januar 2014 var sneet inde. Han var på taget af sin lade for at fjerne sne fra taget. Det føg med sne, og der var kæmpestore snedriver. Der ryddes efter behov i [REDACTED]. Det er den enkelte varmemester, der efter afdelingsbestyrelsernes retningslinjer træffer afgørelse om, i hvilket omfang og hvordan der skal ryddes og glatførebekæmpes. Det indgår ikke i beslutninger om snerydning, at der eventuelt skal afspadseres. Han har været med til at snerydde flere gang i løbet af en dag. Snerydningen den 18. januar 2014 blev standset, fordi det var håbløst at fortsætte. Der er ikke ændret procedurer for snerydning efter uheldet. Han kender ikke til beslutningen om at forbedre snerydningen i [REDACTED].

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter sagens oplysninger lægger landsretten til grund, at A [redacted] [redacted] lørdag den 18. januar 2014 omkring kl. 14.30 faldt på gangarealet ud for sin daværende bolig, [redacted], hvor B [redacted] som grundejer havde pligt til snerydning og glatførebekæmpelse.

Landsretten tiltræder, at det efter oplysningerne fra Danmarks Meteorologiske Institut og til dels forklaringerne afgivet af F [redacted] og T [redacted] [redacted] må lægges til grund, at der den 18. januar 2014 i området, hvor A [redacted] [redacted] bolig var beliggende, hele dagen var et vejr med frost, sporadisk nedbør i form af sne og en middelvind varierende mellem frisk vind til hård kuling, og at der var kraftig snefygning. Oplysningerne støttes af presseklippene i sagen vedrørende vejrforholdene i Nordjylland omkring det pågældende tidspunkt.

På denne baggrund finder landsretten, at B [redacted] som grundejer i tilstrækkeligt omfang opfyldte sin pligt til snerydning og glatførebekæmpelse, da boligforeningen om morgenen den 18. januar 2014 iværksatte rydning og bekæmpelse af glatføre og grundet vejrforholdene genoptog rydningen og bekæmpelsen den 19. januar 2014. Det tiltrædes derfor, at B [redacted] ikke har handlet ansvarspådragende over for A [redacted].

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal A [redacted] i sagsomkostninger for landsretten til B [redacted] betale 30.000 kr. inkl. moms til advokatbistand og 3.414,68 kr. til dækning af udgifter til vidneførelse. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til dækning af advokatudgifter taget hensyn til sagens omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal A [redacted] inden 14 dage betale 33.414,68 kr. til B [redacted]. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 22-03-2019 kl. 10:01

Modtagere: Indstævnte [REDACTED], Advokat (H) Christina Neugebauer,
Appellant [REDACTED], Advokat (H) Erling Kragh-Pedersen