



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 15. maj 2019 i sag nr. BS E- [REDACTED] /2015:

A [REDACTED]
[REDACTED]

mod

Codan Forsikring A/S
Gammel Kongevej 60
1790 København V

og

L [REDACTED]
[REDACTED]

Delafgørelse i medfør af retsplejelovens § 253

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 13. oktober 2015.

Delafgørelsen vedrører spørgsmålet, om sagsøgeren, A [REDACTED] den 12. oktober 2012 som led i sit arbejde var udsat for en ulykke ved fald fra en slamsuger. Såfremt det kan lægges til grund, at A [REDACTED] var udsat for en sådan ulykke, vedrører afgørelsen tillige dels spørgsmålet, om sagsøgte 1, Codan Forsikring A/S som ansvarsforsikrer af slamsugeren er ansvarlig for en eventuel skade efter færdselslovens §§ 101 og 102, og dels spørgsmålet, om sagsøgte 2, L [REDACTED] som arbejdsgiver er ansvarlig for eventuel skade, herunder om A [REDACTED] har udvist egen skyld.

A [REDACTED] har under delhovedforhandlingen nedlagt følgende påstande:

Codan Forsikring A/S og L [REDACTED] tilpligte in solidum at anerkende erstatningspligten/ansvar for den personskade, A [REDACTED] var udsat for den 12. oktober 2012, subsidiært at Codan Forsikring A/S tilpligtes at anerkende erstatningspligten/ansvar for den personskade, A [REDACTED] var udsat for den 12. oktober 2012, og mere subsidiært at L [REDACTED] tilpligtes at anerkende erstatningspligten/ansvar for den personskade, A [REDACTED] var udsat for den 12. oktober 2012.

Codan Forsikring A/S og L [REDACTED] har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Den 13. februar 2015 anerkendte Arbejdsskadestyrelsen, at A [REDACTED] den 12. oktober 2012 havde været udsat for en arbejdesulykke og fastsatte et varigt mén til 15 %.

Forklaringer

A [REDACTED] har forklaret, at han er i et ressourceforløb og er sygemeldt. Han er under udredning. Han bor sammen med sin ægtefælle, og han er far til [REDACTED] børn. [REDACTED]. Han har forskellige fysiske gener. Han har svært ved at bevæge venstre arm. Han har smerter i armen og i venstre skulder. Han har også et dårlig syn, og han har dårlig ryg. Han blev ansat hos L [REDACTED] i 2012. Han husker ikke hvornår i 2012. Han skulle arbejde som slamsuger af vejbrønde. Han havde ikke nogen uddannelse. Han blev oplært af en kollega. Han arbejdede i 3 måneder på prøve. Herefter blev han fastansat. Han kunne godt klare arbejdet, selv om han havde nogle skavanker. J [REDACTED] blev ansat senere, og de kørte sammen. I oktober 2012 kørte han i [REDACTED] Kommune, hvor han rensede vejbrønde. J [REDACTED] var fast partner. Om morgenen den 12. oktober 2012 klargjorde de slamsugeren. De havde en liste over dagens opgaver. Det var brønde på offentlig vej, de skulle suge. De kørte til startstedet, og monterede slanger. Han stod på trinbrættet og hoppede af, når de skulle suge. Når han stod på trinbrættet, holdt han fast i et håndtag. Den 12. oktober 2012 startede de op i [REDACTED] på arbejdspladsen. Han talte ikke med nogen, da han mødte ind. Han kan ikke huske, hvem der klargjorde køretøjet. De kørte til [REDACTED]. J [REDACTED] kørte slamsugeren. De gik i gang med at rense brønde. På et tidspunkt knækkede trinbrættet, og han faldt til jorden, og han slog venstre skulder ved faldet. Det skete om eftermiddagen. Trinbrættet knækkede vel, fordi det var slidt. Slamsugeren kørte over et vejbump, og det var på det tidspunkt, trinbrættet knækkede. Han faldt som sagt af og landede på asfalten, og det gjorde ondt i skulderen. J [REDACTED] standsede slamsugeren og kom hen til ham. J [REDACTED] var chokeret. J [REDACTED] sagde, at han lige ville ringe til arbejdsgiver. Trinbrættet hang ned og var knækket på begge sider. De havde tidligere haft problemer med trinbrættet. Nogle gange kunne de ikke åbne trinbrættet. Det var tidligere blevet svejset fast. J [REDACTED] talte med en fra kontoret, sikkert fra [REDACTED] kontoret. J [REDACTED] fortalte, at han var faldet ned fra trinbrættet, og at trinbrættet var knækket. Kontoret bad dem om at køre tilbage til kontoret. Han fik mere og mere ondt i skulderen. Da de kom tilbage til kontoret, gik han på toilettet, og han kunne se, at skulderen var helt rød. De talte med en kvinde og en mand på kontoret, det var de personer, der normalt tog imod bestilling af opgaver. De bad ham om at tage hjem og slappe af. Han tog hjem og puttede noget koldt på skulderen. Dagen efter var det weekend, hvor han var hjemme. De talte ikke om, at han skulle afvikle ferie ugen efter.

Han kontaktede lægen og fik en tid. Han fik også en tid til røntgenfotografering. Om mandagen ringede han til arbejdsgiver og spurgte, hvad han skulle gøre. Han fik at vide, at bilen ikke var klar, så han skulle bare slappe af. Han begyndte at arbejde igen nogle dage efter, og det var hårdt. Han kørte i vogn [REDACTED]. Han var ikke i [REDACTED] den 12. oktober 2012. Hans læge ringede til ham og sagde, at det ikke så godt ud med skulderen på røntgenbilledet og bad ham om at komme til konsultation. Arbejdsskaden blev først anmeldt sent, fordi han ikke tænkte over sammenhængen. Han var bange for at miste sit arbejde. Arbejdsgiver vidste godt, at han havde slået skulderen. Det var arbejdsgiver, der havde anbefalet ham at lægge is på skulderen. Efter ulykken kørte han i vogn [REDACTED]. Han kan ikke huske, hvornår trinbrættet blev lavet. Da han vendte tilbage til arbejdet, kørte han på et tidspunkt med F [REDACTED]. Lidt senere blev han sygemeldt i 3 måneder efter lægens anvisning, og han blev afskediget. Han lider også af PTSD.

Ulykken skete i [REDACTED]. Han arbejdede ikke i [REDACTED]. Trinbrættet brækkede i [REDACTED]. Det vejrbump, der var tale om, var en forhøjning lavet af asfalt. Han havde tidligere kørt over sådanne vejrbump. Han var aldrig faldet af før. J [REDACTED] kørte ikke særlig stærkt. Han faldt af, fordi trinbrættet faldt af. Han tog igen kontakt til sin læge ca. 2 måneder efter ulykken. Kort efter ulykken ringede han til egen læge. Det var 3-4 dage efter ulykken. Han talte med lægen og fik en tid. Han var til konsultation den 30. oktober 2012. Han ved ikke, hvorfor lægen ikke har skrevet noget om ulykken i journalen. Under konsultationen fortalte han lægen, at han havde været ude for en ulykke. Han ved ikke, hvad lægen har skrevet herom i journalen. Før ulykken havde han nogle gange smerter i venstre skulder på grund af overbelastning, men efter ulykken blev det meget værre.

På trinbrættet var der en kæde, så brættet var fortsat forbundet til bilen, men man kunne ikke længere stå på det. Man kunne ikke køre med det knækkede trinbræt, hvorfor de fjernede trinbrættet. Når man stod på trinbrættet, vendte venstre skulder ind mod køretøjet. Han ved ikke, hvorfor han faldt ned på venstre skulder og ikke højre skulder. Da han kom tilbage på arbejde den 22. oktober 2012, kørte han igen i vogn [REDACTED] 1.

J [REDACTED] har forklaret, at hun er gift med A [REDACTED]. Han har været ansat hos L [REDACTED]. Han blev ansat i maj 2012, men havde forinden været på prøve. Han rensede brønde sammen med J [REDACTED]. Han kørte rundt i [REDACTED]. A [REDACTED] Fortalte på et tidspunkt, at han var kørt over et vejrbump, og at et trinbræt var knækket, hvorved han var faldet og havde slået skulderen. Den pågældende dag kom han tidligere hjem, end han plejede. Han var bleg og fortalte, hvad der var sket. Arbejdsgiver havde sagt til A [REDACTED] at han skulle blive hjemme nogle dage. Han var vist hjemme i 14 dage, og han havde meget ondt i skulderen. Han havde ikke tidligere klaget over smerter i skulderen. Hun mener, at ulykken skete den 12. oktober 2012. Datoen er noget, hun har talt med A [REDACTED] om.

Den 12. oktober 2012 arbejdede A [REDACTED] i [REDACTED]. Efter uheldet var han hjemme efter anbefaling fra arbejdsgiver, og arbejdsgiver havde sagt, at han

skulle putte noget koldt på skulderen. A■■■■ bestilte tid hos lægen et par dage efter. Hun tror, at han talte med lægen. A■■■■ fortalte, at han havde fået en tid, og at skulderen skulle undersøges.

S■■■■ har forklaret, at han arbejder hos L■■■■ Han arbejder i ■■■■ og har forskellige arbejdsopgaver. Han er vognchef og står for bilerne. Han havde også jævnlig kontakt til ■■■■ afdelingen. Han har været ansat i virksomheden i 15 år, så han arbejdede dér den 12. oktober 2012. Han fik kendskab til ■■■■ påståede ulykke i 2. kvartal 2013. Han fik kendskab til det, da der begyndte at ske noget i retssagen. Det kan være i forbindelse med, at arbejdsgiver skulle udfylde et skema til brug for Arbejds-skadestyrelsen. Han havde ikke hørt noget om et knækket trinbræt. Hvis der var tale om mindre reparationer, ville ■■■■ afdelingen bare få det udbedret uden at orientere ham. I 2012 havde virksomheden 26-27 stk. slamsugere, men virksomheden havde også mange andre slags biler. Slamsugerne, som de brugte til oprensning af vejbrønde, blev nogle gange brugt til andre opgaver. Vedligeholdelsen af bilerne vil han betegne som god, og de havde vedligeholdelseskontrakter med en privat virksomhed, som 4 gange om året kontrollerede bilerne. Enten blev bilerne undersøgt i virksomheden, eller de kom på værksted. Trinbrættet blev ikke kontrolleret under disse undersøgelser, medmindre de konkret vidste, at et trinbræt var i stykker. Det var de medarbejdere, der benyttede de enkelte biler, der gjorde opmærksom på eventuelle defekter, herunder ved trinbrættet, idet de var nærmest hertil, idet det var dem, der benyttede køretøjet. Vogn ■■■■ var et køretøj, der var bygget til at rense vejbrønde, og den var luftaffjedret. Det betyder, at den ikke hopper lige så meget som et almindelig affjedret køretøj, når den kører over ujævnheder, og kørslen fornemmes meget rolig. Når man står på trinbrættet, kan man holde fast i nogle monterede håndtag. Trinbrættets bredde er ca. 20 cm. Ved kørsel mellem vejbrønde køres der vel i cykelhastighed, og han vurderer, at det er sikkert at stå på trinbrættet, når der ikke køres hurtigere. Hvis køretøjer skal køre over en længere afstand, bliver man ikke stående på trinbrættet. I virksomheden benyttede de sig af sidemandsoplæring. Han husker ikke den reparation af trinbræt, der fremgår af faktura af 11. december 2012, men trinbrættet må være gået i stykker lige inden reparationen, idet virksomheden ikke tillader, at der køres rundt i defekte køretøjer. Der må være tale om en mindre skade på grund af de begrænsede udbedringsudgifter. Et defekt trinbræt behøver ikke at være faldet helt af køretøjet.

Der var et tårn monteret på de køretøjer, der var bygget til at oprense vejbrønde. En sjælden gang blev disse køretøjer brugt til andre opgaver. På et tidspunkt rensede virksomheden vejbrønde for ■■■■ Kommune, og det kan godt have været i efteråret 2012. Han husker det ikke nærmere.

Han går ud fra, at trinbrætterne er dimensioneret på en sådan måde, at de kan holde til meget. Han har oplevet, at trinbrættet har ramt forskellige ting med skader på trinbrættet til følge. Det er brugerne af køretøjet, der som regel fortæller om defekter ved trinbrættet, idet det er dem som brugere, der opdager det. Køretøjerne skal gerne køre hver dag, men det kan forekomme, at

nogle af vognene ikke er ude at køre f.eks. som følge af sygdom.

Generelt vil det være uproblematisk at køre over vejbump, når man står på trinbrættet, men bumpene kan selvfølgelig være så høje, at det kan give problemer.

K [redacted] har forklaret, at han har arbejdet hos L [redacted] men nu er gået på pension. Han arbejdede som chauffør. Han var ansat i virksomheden den 12. oktober 2012. Han kørte ikke med A [redacted] denne dag. Han har tidligere kørt med A [redacted]. Han har været med til at oplære A [redacted]. Han har vist ham, hvordan man skulle stå på trinbrættet, og hvor han skulle holde fast. Han har også fortalt ham, at man skulle stå med ryggen ud mod vejen. Chaufføren af køretøjet kan se personen på trinbrættet via sidespejlene, og chaufføren kører ikke, før han er sikker på, at personen på trinbrættet står sikkert. Man står på trinbrættet i forbindelse med kørsel fra brønd til brønd, der ligger tæt på hinanden, men hvis der køres over længere afstande uden stop, sætter personen på trinbrættet sig ind i førerhuset. Man kører typisk 10-20 km/t - i første eller 2. gear – når man kører mellem tætliggende brønde. Hvis der er vejbump, passerer man forsigtigt. Han har aldrig oplevet andre falde af et trinbræt, og han har kørt slamsuger i 47 år. Han har jævnlige kørt vogn [redacted]. Hvis trinbrættet er defekt, bliver det lavet med det samme, for man kan ikke stå på det, hvis det er defekt, og da vil man orientere arbejdsgiver herom med det samme, og det vil blive lavet med det samme.

Han har ikke overværet uheld, hvor A [redacted] var impliceret, og han ved ikke, hvorfor A [redacted] har sagt, at vidnet skulle have overværet et uheld. Han har hørt A [redacted] klage over smerter i skulderen før den 12. oktober 2012. Det var på A [redacted] 2. arbejdsdag.

L [redacted] har forklaret, at hun i 2012 var kørselsleder hos L [redacted] [redacted]. Hun tilrettelagde kørslen, og hun arbejdede på kontoret i [redacted]. Hun blev ansat i februar 1992. Nye medarbejdere blev oplært ved sidemandsoplæring. Hun har ikke talt med A [redacted] den 12. oktober 2012 om, at han var faldet ned fra et trinbræt. Der var ingen af hendes kolleger, der fik noget at vide om en ulykke. A [redacted] gik på ferie lige efter den 12. oktober 2012. På et tidspunkt sygemeldte A [redacted] sig, og senere fik de at vide, at A [redacted] skulle have været udsat for en arbejdsulykke. A [redacted] fortalte intet om en arbejds-skade, heller ikke i forbindelse med de sygdomsperioder, som fremgår af oversigten over A [redacted] sygeperioder. Af oversigt over ordrer disponeret til vogn [redacted], sammenholdt med dagsedler vedrørende A [redacted] og J [redacted] og udstedte fakturaer vedrørende opgaver, køretøjet udførte den 12. oktober 2012, kan hun se, at vogn [redacted] den pågældende dag udførte opgaver i [redacted] [redacted] og i [redacted], men ikke i [redacted]. Hvis det sidste ciffer i det ene ordrenummer, der er anført i dagseddel, ikke svarer til ordrenummeret på fakturaen, er der tale om en skrivefejl.

Hun er sikker på, at trinbrættet på vogn [redacted] ikke gik i stykker den 12. oktober 2012. Køretøjet holdt stille dagene efter den 12. oktober, fordi de medarbejdere, herunder A [redacted], der benyttede køretøjet, holdt ferie.

Vedrørende faktura af 11. december 2012 har vidnet forklaret, at hun vil formode, at trinbrættet var gået i stykker dagen før reparationen den 19. november 2012, idet sådanne defekter altid blev repareret med det samme, så bilerne kunne benyttes hurtigst muligt. Det var dem, der benyttede bilerne, der meldte fejl ind. Da A [redacted] var til samtale, fortalte han, at han tidligere havde haft smerter i arm og skulder som følge af arbejde på slagteri, men at han ikke længere havde smerter.

J [redacted] havde skrevet under på, at han havde overværet, at A [redacted] var faldet af trinbrættet. Hun ringede derfor til J [redacted] for at høre, hvad der var sket. Her fortalte J [redacted], at han ikke havde overværet nogen episode, og han kunne ikke helt forklare, hvorfor han havde skrevet under på dette. Det er hendes opfattelse, at J [redacted] var en, der gerne ville "please" andre.

Hun ved ikke, hvad der var sket forud for, at trinbrættet på vogn [redacted] blev repareret den 19. november 2012. I [redacted] afdelingen havde de kun et køretøj til at oprense vejbrønde, og det var kun denne type køretøj, der havde trinbræt. Hun kan ikke huske, hvem der oplyste om det defekte trinbræt forud for reparationen i november 2012. I dag er hun afdelingsleder. Hun ringede til J [redacted] fordi det virkede mærkeligt, at de ikke havde fået noget at vide om ulykken. De var skuffede over, at de ikke havde fået noget at vide. Derfor ringede hun til J [redacted]. J [redacted] arbejder ikke i virksomheden længere.

Som tidligere forklaret kan vogn [redacted] ikke have været i [redacted] den 12. oktober 2012, og som tidligere forklaret blev vogn [redacted] også benyttet til andre arbejdsopgaver end oprensning af vejbrønde, hvis det var nødvendigt.

J [redacted] har forklaret, at han har arbejdet hos L [redacted] og stoppede i april 2014. Han var ansat i 3 år, fordi han fik nyt arbejde. Han kørte som slamsuger og kørte med A [redacted]. De tømte hovedsagelig vejbrønde, og de havde andre småopgaver. Han har oplært A [redacted]. A [redacted] blev instrueret i, hvordan man skulle stå på trinbrættet. Han fortalte, at man skulle sørge for at stå sikkert og holde fast i de monterede håndtag. De kørte i vogn 8 [redacted]. Som chauffør af bilen kunne man se personen på trinbrættet i sidespejlet.

Han husker ikke, hvad han lavede den 12. oktober 2012, men 90% af kørslen vedrørte vejbrønde i [redacted]. Forevist bilag II N har vidnet forklaret, at der er tale om en dagseddelse fra den 12. oktober 2012, og det fremgår, at de kørte i vogn [redacted]. Han husker ikke, hvad ordrenumrene vedrører. Forevist bilag II M har vidnet forklaret, at han ikke har udarbejdet bilaget, og det vedrører kørsel for kunder. Han kan se, at arbejdet ikke vedrører vejbrønde, og vedrører noget arbejde, der er udført i J [redacted] og [redacted]. Han ved, at A [redacted] på et tidspunkt er faldet af trinbrættet monteret på vogn [redacted]. Han mener, at det skete i [redacted]. Han kørte vognen. A [redacted] stod på trinbrættet. De skulle over et bump og skulle dreje. Trinbrættet ramte bumpet, og det gik i stykker. Trinbrættet var for lavt, og det havde de tidligere anmeldt til arbejdsgiver.

Forevist bilag 4 har vidnet forklaret, at han fastholder, at trinbrættet gik i stykker. Han kørte 10 km/t. Han husker ikke, hvad vejen hed, hvor han faldt af trinbrættet. Han så halvt, at A [redacted] faldt af trinbrættet. Han skulle jo også holde øje med trafikken. De stoppede arbejdet, og A [redacted] fortalte, at han havde slået sig, og ved undersøgelse fandt de ud af, at faldet skyldtes bumpet. De kørte tilbage til kontoret. A [redacted] fortalte, at han havde ondt. A [redacted] fik fri resten af dagen. Han har ikke talt med L [redacted] om uheldet. A [redacted] havde forud for ulykken fortalt, at han havde problemer med skulderen. Han kan ikke huske, om han havde ferie i uge 42 i 2012.

Normalt tjekkede de køretøjet ved fyraftenstid. Det var brugerne, der tjekkede køretøjet, herunder trinbrættet. Det var ikke 100 % stabilt, og der var ofte problemer med trinbrættets ophæng. Det burde sidde højere, og det meldte de ind til kontoret. Hvis der var tid, blev det lavet. Han mener, at uheldet skete sent om formiddagen. A [redacted] klagede over smerter i skulderen. De ringede til kontoret i [redacted]. Det var vidnet, der ringede. Han fortalte, at A [redacted] var faldet af trinbrættet, og at de ville komme ind. A [redacted] fik fri. Han husker ikke i hvor lang tid. Trinbrættet blev efterfølgende lavet. Trinbrættet hang, men det var ikke faldet af. Det blev lavet dagen efter.

Forevist bilag 4 har vidnet forklaret, at han ikke vidste, at det vedrørte den 12. oktober 2012. Forevist bilag II M har vidnet forklaret, at han ifølge sedlen kørte i [redacted] og [redacted] den 12. oktober 2012. Ifølge sedlen var de ikke i [redacted]. Han husker, at uheldet skete i [redacted]. Han husker ikke, om uheldet skete den 12. oktober 2012. Den kan være sket på et andet tidspunkt. Trinbrættet ramte bumpet, fordi det var for lavt. Det var sket før. De skulle måske nok have sagt det til arbejdsgiver på et tidligere tidspunkt. Han har selv prøvet at stå på trinbrættet, når det ramte et bump. Trinbrættet var ikke rustent, det var bare blevet repareret mange gange. Han kørte langsomt over bumpet, og det var ikke på grund af hastigheden, at [redacted] faldt af. Man ser først, at et trinbræt hænger, når man bruger det.

Parternes synspunkter

Parterne har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med deres påstandsdokumenter.

A [redacted] har anført følgende:

"...

At søgersøger var udsat for en faldulykke den 12.10.2012 fra det køretøj, som blev benyttet i hans arbejde,

at hændelsen/ulykken den 12. 10.2012 er omfattet af reglerne i færdselsloven, herunder § 101 og 102. Det gøres gældende, at køretøjet var i brug som trafikmiddel på skadetidspunktet, og skaden skete på et område, som benyttes til almindelig færdsel af en eller flere færdselsarter, jf. Færdselslovens § 1,

at sagsøgers fald fra køretøjet – og dermed hans personskaade – skyldtes køretøjets bevægelse, jf. bl.a. U2007.1711Ø,

at det forhold, at køretøjet kørte over et bump, skal betragtes som et kørselsmæssigt usædvanligt forhold, og uheldet er som følge heraf omfattet af færdselslovens § 101, stk. 1.

Særligt i relation til sagsøgte 2, L [REDACTED] gøres det supplerende gældende,

at det omhandlede køretøj, vogn nr. [REDACTED], ikke har været indrettet forsvarligt.

At sagsøgte 2 som arbejdsgiver har ansvaret for, at det driftsmateriel, der benyttes i forbindelse med arbejdet, er indrettet på forsvarlig vis, og at det sikkerhedsmæssigt ikke udsætter arbejdstager for risici i forbindelse med arbejdet. Dette forhold skærpes særligt af, at det omhandlede trinbræt benyttes i forbindelse med de opgaver, hvor der køres rundt, og der bør derfor være større agtpågivenhed i forbindelse med at sikre, at det omhandlede trinbræt er korrekt vedligeholdt og i en sikker stand. Det bemærkes, at sagsøger som anført stod på trinbrættet, når man kørte mellem de brønddæksler, der skulle vedligeholdes / renses.

For så vidt angår sagsøgte 2's bemærkninger om, at trinbrættet på vogn [REDACTED] gik i stykker pga. tæring fredag den 16. november 2012 og repareret mandag den 19. november 2012, underbygger blot sagsøgers forklaring om, at trinbrættet allerede i oktober måned var defekt.

Det bemærkes i den forbindelse, at sagsøger på skadesdatoen den 12.10.2012 mødte ind på sin arbejdsplads [REDACTED] hvor de køretøjer, der skal benyttes i løbet af dagen, er parkeret. Han møder ca. ved 6-tiden. På det pågældende tidspunkt har han over en længere periode været i gang med en fast opgave med sin faste kollega, J [REDACTED] [REDACTED] hvor de fra [REDACTED] kører til [REDACTED] kommune i forbindelse med, at de skal vedligeholde og renholde vejbrønde på forskellige steder i [REDACTED] og [REDACTED] kommune.

De har forud for kørslen fået udleveret lister over, hvilke brønddæksler der skal håndtere den pågældende dag. Listerne / ruterne er udarbejdet / udleveret af Vej & Park, [REDACTED] kommune, til sagsøgers arbejdsgiver, L [REDACTED] (sagsøgte 2).

Til dokumentation af, hvilke type køretøjer, der blev benyttet i forbindelse med arbejdet, er fremlagt foto som bilag 3.

Det køretøj, som sagsøger og hans kollega, J [REDACTED] kørte i den pågældende, var et køretøj nr. [REDACTED] (intern nummerering af køretøjer fra arbejdsgivers side). Det omhandlende køretøj var et "fast" køretøj, de benyttede dagligt, og det havde de haft stillet til rådighed over en længere periode.

Når sagsøger og J [REDACTED] var fremkommet til de ruter, der skulle køres i R [REDACTED] kommune, var det sagsøgers opgave at stå på siden af vognen på et trinbræt (se bilag 3/foto), og J [REDACTED] kørte herefter køretøjet.

De kørte langsomt mellem de markerede brønde, og når de var fremme ved de brønde, der skulle renses, hoppede sagsøger af og foretog det omhandlende arbejde ved brønden. På et tidspunkt i løbet af dagen, hvor sagsøger står på trinbrættet, og de skal køre videre til en ny brønd, køres der over et bump, hvorefter sagsøger falder af.

Sagsøger oplevede, at trinbrættet delvist knækker, hvilket sammen med bumpet er årsagen til, at han falder ned og slår sin skulder og ryg.

J [REDACTED] stopper herefter køretøjet, da han konstaterer, at sagsøger er faldet af, og går ud for at hjælpe sagsøger.

Der henvises i den forbindelse til den erklæring, der er afgivet i arbejds-skadesagen af J [REDACTED] sagens bilag 4. Heri bekræfter vidnet, J [REDACTED] at han så, hvad der skete, da sagsøger kom til skade. Under punkt 2 i erklæringen beskriver vidnet, J [REDACTED] hvad der skete. Hertil anføres: "*Ved kørsel over bom falder A [REDACTED] af trinbrættet*". Omkring hvilken relation J [REDACTED] har til sagsøger, oplyses det, at den pågældende er kollega. Erklæringen er underskrevet den 11.11.2013.

Der bliver herefter taget kontakt til virksomheden, hvor man oplyser, at sagsøger er faldet af, og at trinbrættet er knækket. Samtidig oplyser man, at sagsøger har slået skulder og ryg. Den omhandlende telefonbesked er formentlig givet til en medarbejder som sidder og håndterer kørslen fra [REDACTED]-kontoret.

Meldingen fra den pågældende medarbejder i virksomheden er ifølge sagsøger, at de skal køre tilbage til [REDACTED], og medbringe trinbrættet. Sagsøger og J [REDACTED] kører herefter tilbage, og sagsøger klager under turen over kraftige smerter i skulder og ryg.

Da de kommer tilbage på virksomheden i [REDACTED], bliver køretøjet afleveret. På virksomheden får de oplyst, at de ikke kan benytte bilen, da trinbrættet er gået i stykker, og de bliver begge bedt om

at afspadsere mindst en uge, da køretøjet skal på værksted og have lavet trinbrættet. Sagsøger erindrer, at det værksted, som benyttes i forbindelse med reparationen er [REDACTED].

Inden sagsøger forlod virksomheden den pågældende dag, forsøgte man at lægge is på skulder og ryg, idet sagsøger klagede voldsomt over smerterne. Sagsøger vender først tilbage til arbejdet ca. 10 dage efter, hvor han forsøger at genoptage arbejdet. Han har dog voldsomme smerter i den efterfølgende periode og har flere sygedage, og bl.a. også afspadseringsdage. Generne er, som anført i stævningen, fortsat til stede og medførte en ikke uvæsentlig méngradsfastsættelse hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen.

Da sagsøger vender tilbage efter de første ca. 10 dages pause, er køretøjet nr. [REDACTED] returneret fra værkstedet, og trinbrættet er udbedret. Sagsøger og J [REDACTED] fortsætter herefter med at benytte det omhandlende køretøj (vogn nr. [REDACTED]) i den efterfølgende perioder.

Sagsøger erindrer ikke, at han den pågældende dag skulle have arbejdet i J [REDACTED]. Uanset en eventuel uklarhed omkring dette forhold gøres det under alle omstændigheder gældende, at faldet den 12. oktober 2012 fra vognen har fundet sted, bl.a. som følge af den erklæring, der er afgivet af vidnet J [REDACTED]. Det fastholdes som anført i stævningen og replikken, at sagsøger og hans kollega, J [REDACTED] [REDACTED] kørte og foretog vedligeholdelsesarbejde på vejbrønde på forskellige steder i [REDACTED] og [REDACTED] Kommune.

I relation til sagsøgers sygemelding skal det bemærkes, at sagsøger for det første kun havde arbejdet i en forholdsvis kort periode hos sagsøgte 2, og derudover er og var hans sprogmæssige danskundskaber yderst begrænsede. Sagsøger var af den klare opfattelse, at han i forbindelse med hjemsendelsen blev bedt om at afspadsere/benytte sin ferie. Sagsøger var ikke bekendt med, at man i realiteten kunne sygemelde sig i en eventuel planlagt ferieperiode.

Faktum var imidlertid, at sagsøger var syg den pågældende uge som følge af de gener, han pådrog sig ved ulykken den 12. oktober 2012.

EGEN SKYLD:

Det bestrides i øvrigt, at sagsøger har udvist nogen form for egen skyld, som skal medføre bortfald eller nedsættelse af en eventuel erstatning.

..."

Codan Forsikring A/S har anført følgende:

" ...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det herefter gældende, at det påhviler sagsøger at føre det nødvendige og tilstrækkelige bevis for, at arbejdsskaden den 12. oktober 2012 indtraf som påstået af sagsøger.

Det gøres gældende, at der består betydelig usikkerhed omkring hændelsesforløbet, hvorfor sagsøger ikke har godtgjort, at arbejdsskaden den 12. oktober 2012 skete som påstået endsige at der skete en arbejdsskade den 12. oktober 2012.

Der er divergerende og modsatrettede forklaringer og oplysninger om hændelsesforløbet, ligesom der ikke foreligger bevisfast dokumentation.

Videre gøres det gældende, at i fald det af sagsøger påståede hændelsesforløb kan lægges til grund helt eller delvist, da er arbejdsskaden den 12. oktober 2012 ikke omfattet af færdselslovens regler, hverken færdselslovens § 101 eller § 102.

Det gøres gældende, at der intet kørselsmæssigt "usædvanligt" er i at "overkøre et bump", når henses til den arbejdsopgave, som sagsøger var i færd med at løse.

Der henvises her til princippet i UfR 2011.760 H.

Videre gøres det gældende, at sagsøgers arbejdsskade den 12. oktober 2012 lige så vel kunne være en følge af sagsøgers egen instruktionsstridige adfærd, jf. princippet i blandt andet UfR 2012.2142 H.

På denne baggrund gøres det gældende at sagsøgte 1, Codan Forsikring A/S, skal frifindes.

" ..."

L [REDACTED] har anført følgende:

" ...

3.1 *Dokumentation for uheldet den 12. oktober 2012*

Det gøres gældende, at sagsøgte 2 ikke er ansvarlig for sagsøgerens påståede arbejdsulykke med fald fra et trinbræt den 12. oktober 2012, idet hændelsen er udokumenteret.

Det bestrides således, at den af sagsøgeren påståede hændelse den 12. oktober 2012 er sket, som anført af sagsøgeren i stævningen.

Det gøres gældende, at sagsøgeren bærer bevisbyrden for, at der er

sket et uheld, og hvordan uheldet fandt sted.

Det var sagsøgerens egen læge, der anmeldte arbejdsskaden, jf. bilag IIA, idet sagsøgeren intet oplyste til sagsøgte 2.

Sagsøgeren nævnte endvidere først det angivelige uheld med trinbrættet over for egen læge ved konsultation den 5. februar 2013. Inden da havde sagsøgeren været til egen læge og vagtlæge ni gange i perioden mellem den 12. oktober 2012 og 5. februar 2013 (31/10, 1/11, 7/11, 8/11, 16/11-12, 4/1, 14/1 og 17/1-13), hvor næsten alle konsultationer har handlet om smerter i venstre skulder uden, at han nævnte hændelsen.

Sagsøgte 2 fik ikke kendskab til, at sagsøgeren skulle være kommet til skade under arbejdet før langt senere. Der er i øvrigt ingen, som kan bekræfte hændelsesforløbet. Tidligere kollega, J. [REDACTED] oplyste til sagsøgte 2, at han ikke så sagsøgeren falde ned fra et trinbræt og komme til skade med skulderen.

Det bestrides, at sagsøgeren kørte vejbrønde den 12. oktober 2012 eller hele den uge (uge 41). Det gøres derimod gældende, at sagsøgeren den pågældende dag arbejdede på et vandværk i 4 timer og spuling af ledning på en ejendom i 2,5 timer, jf. bilag IIC. Sagsøgeren brugte vogn [REDACTED] til disse opgaver.

Det fremgår af oversigt over ordrer disponeret til vogn [REDACTED] den 12. oktober 2012, jf. bilag IIM, at vogn [REDACTED] foretog opgaver overensstemmende med de fremlagte fakturaer, jf. bilag IIC. Dette kan blandt andet ses af adressen på opgaven og ordrenummeret.

Det fremgår af dagsedler for sagsøgeren og J. [REDACTED] den 12. oktober 2012, at de kørte i vogn [REDACTED] den pågældende dag og udførte de pågældende ordrer, jf. bilag IIN.

Sagsøgeren sygemeldte sig ikke ugen efter (uge 42), men afholdt planlagt efterårsferie, jf. bilag IID.

Det fremgår ligeledes af ugesedlerne, jf. bilag IID, at sagsøgeren meldte sig syg den 31. oktober 2012 til 2. november 2012. Sagsøgeren oplyste ikke sagsøgte 2 om, at sygemeldingen skyldtes en arbejdsskade.

Sagsøgeren sygemeldte sig igen den 1. januar 2013 - 2 måneder efter hændelsen. I den mellemliggende periode anmeldte sagsøgeren en ny arbejdsulykke den 10. december 2012, hvor han angiveligt faldt på glat underlag på arbejdet og slog sin ryg og nakke. Denne skade er afvist som en arbejdsskade, jf. bilag Iii.

bræt, hvorfor et eventuelt erstatningsansvar skal bortfalde, subsidiært nedsættes.

..."

Rettens begrundelse og afgørelse

A [REDACTED] har gjort gældende, at han den 12. oktober 2012 var udsat for en arbejdsulykke i [REDACTED] under sit arbejde, der bestod i oprensning af brønde, og at ulykken skete under anvendelse af en slamsuger, som havde vognummeret [REDACTED], og at han som følge af ulykken slog sin venstre skulder.

Efter sagens oplysninger lægges det til grund, at hændelsen af A [REDACTED] egen læge blev anmeldt som en arbejdsskade til Arbejdsskadestyrelsen ved anmeldelse af 26. februar 2013, efter at A [REDACTED] under en konsultation primo februar 2013 havde fortalt om hændelsen. I anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen er følgende oplyst om hændelsen: "står på trinbræt under kørsel. Da vognen kører over et bump falder patienten af trinbrættet og lander på bagsiden af venstre skulder". Under Arbejdsskadestyrelsens behandling af sagen udfyldte vidnet J [REDACTED] der var A [REDACTED] kollega, den 11. november 2013 et oplysningsskema, hvori han oplyste, at han var til stede, da skaden skete, og han anførte om skaden følgende: "Ved kørsel over bump falder A [REDACTED] af trinbrættet".

Efter indholdet af A [REDACTED] journal fra egen læge er det ikke godtgjort, at A [REDACTED] før primo februar 2013 nævnte noget om, at han skulle have været udsat for en arbejdsulykke som hævdet.

Af køresedlen for vogn nr. [REDACTED] fra den 12. oktober 2012, sammenholdt med fremlagte fakturaer, fremgår det, at vogn [REDACTED] den 12. oktober 2012 kørte i [REDACTED] og i [REDACTED] k men ikke i [REDACTED].

Under retssagen har A [REDACTED] og J [REDACTED] om hændelsen begge forklaret, at J [REDACTED] som chauffør af slamsugeren med lav hastighed kørte over et vejbump, hvorved trinbrættet knækkede, og A [REDACTED] faldt af. Der er således ikke overensstemmelse mellem deres forklaring i retten, og de oplysninger de fremkom med overfor Arbejdsskadestyrelsen.

J [REDACTED] har ikke kunnet bekræfte, at den påståede hændelse skete den 12. oktober 2012, men alene at uheldet skulle være sket under kørsel i [REDACTED].

S [REDACTED] og L [REDACTED] har begge forklaret, at de ikke blev orienteret om, at A [REDACTED] den 12. oktober 2012 skulle have været udsat for en arbejdsulykke, men at de først blev bekendt hermed i foråret 2013 i forbindelse med den verserende arbejdsskadesag i Arbejdsskadestyrelsen. L [REDACTED] har endvidere forklaret, at trinbrættet på vogn [REDACTED] ikke blev re-

pareret umiddelbart efter den 12. oktober 2012, men at det af en faktura af 11. december 2012 fremgår, at der på dette tidspunkt blev foretaget en reparation af trinbrættet på vogn ■■■, og at sådanne defekter altid reparerer med det samme.

På baggrund af de anførte omstændigheder finder retten, at der er en sådan usikkerhed om skadestidspunkt og hændelsesforløb, at det ikke er bevist, at A ■■■ den 12. oktober 2012 var udsat for en arbejdsulykke som påstået, hvorfor Codan Forsikring A/S og L ■■■ frifindelsespåstande tages til følge.

Sagsomkostningerne fastsættes som nedenfor bestemt. Retten har taget udgangspunkt i landsretspræsidenternes vejledende takster for proceduresager og har lagt vægt på sagens karakter, forløb og udfald, herunder at sagen alene har været delhovedforhandlet forud for afgørelsen, og at retten herved alene har taget stilling til dele af sagen. Det er oplyst, at Codan Forsikring A/S ikke er momsregistreret, og at L ■■■ er momsregistreret.

Thi kendes for ret:

De sagsøgte, Codan Forsikring A/S og L ■■■ frifindes.

Inden 14 dage skal A ■■■ til Codan Forsikring A/S betale 37.500 kr. inkl. moms i sagsomkostninger.

Inden 14 dage skal A ■■■ til L ■■■ betale 30.000 kr. i sagsomkostninger.

Sagsomkostningsbeløbene forrentes efter rentelovens § 8a.

Mads Bjerre Østergaard
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 15. maj 2019.

Krishna Timmermann, retsassistent