



## Udskrift af dombogen

### DOM

Afsagt den 18. januar 2018 i sag nr. BS [redacted]-30/2017:

A [redacted]

mod

Bolig [redacted]

### Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører skadelidtes erstatningskrav efter glideskade.

Sagsøgerens påstand er, at sagsøgte skal anerkende at være erstatningsansvarlig som følge af den faldulykke, sagsøger var udsat for lørdag den 18. januar 2014.

Sagsøgtes påstand er frifindelse.

Sagens værdi er af sagsøger opgjort til 264.370 kr.

Sagsøger er tildelt retshjælpsdækning på fri proces vilkår.

### Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Der er til brug for sagen indhentet glatførerrapport fra Danmarks Meteorologiske Institut med beskrivelse af vejrforholdene på adressen [redacted] 9800 Hjørring, den 17. - 19. januar 2014. Af rapporten fremgår bl.a.:

"(...) I perioden 17/1 fra midnat indtil 18/1 kl. 15 varierer middelvinden fra 9,1 m/s (frisk vind) til 13,0 m/s (hård vind), med vindstød mellem 13,4 m/s (hård vind) og 19,6 m/s (hård kuling). Målingen af vindretning viser, at vinden i hele perioden kom fra østsydøst.

(...)

Det bemærkes, at vejtemperaturen ved station 6001 og lufttemperaturen ved station 63200 og 6001 har været under frysepunktet i hele perioden. Dette, sammen med vindforholdene, betyder at nedbøren er faldet som sne og at sneen er blevet liggende på jordoverfladen.(...)

Det bemærkes også, at følerne på station 6001 i det meste af perioden har meldt "nedbørvarsel" eller "isvarsel" og i hele perioden registreret vejbanen

som fugtig/våd/meget våd med salt afvekslende med is/rim- eller snebelagt. Fra kolonnen "Alarmstatus" bemærkes, at føler "2" sporadisk har registreret betingelser for isslag.

Samlet set vurderes det, at sandsynligheden for at der har hersket isglat eller sneglat gøre ved [REDACTED], 9800 Hjørring kl. 15 den 18. januar 2014 er høj. Det skal understreges, at dette forudsætter manglende saltning og/eller snerydning på stedet, og at DMI ingen mulighed har for at verificere dette."

### Forklaringer

A [REDACTED] har forklaret, at hun havde boet i [REDACTED] i 2 – 3 år, da uheldet skete. Lørdag den 18. januar 2014 havde hun været til [REDACTED] kl. 12.00. Hun blev kørt af veninden B [REDACTED], og de kørte hjem fra [REDACTED] ca. kl. 14.30. Man kunne se sneen fyge hen over vejen ude fra markerne af. Det var ganske meget sne. Det gjaldt både på vejen ud og hjem. Det var en dag med isslag. Der var isglat ved [REDACTED] selv om der var saltet og gruset. Hun blev sat af på p-pladsen ved [REDACTED]. På gangarealet ind mod boligblokken, hvor hun bor, var der is med fygnesne henover. Hun påbegyndte faldet på dette gangareal ud for skuret ved hendes lejlighed. Hun gled med begge ben og faldt bagover, hvor hun tog fra med højre arm. Efter ulykken kravlede hun sig ind i sin lejlighed og ringede til J [REDACTED]. J [REDACTED] bestilte en ambulance, og hun kom på hospitalet, hvorfra hun kom hjem sent om aftenen. På græsset ved siden af gangarealet var der stablet sne op efter snerydning. Hun bar støvler, der var velegnede til vejret. Med henvisning til materialesamlingens avisartikler, kan hun ikke genkende advarslen om ikke at begive sig udenfor. Det var snefygning i byen, men ikke så kraftig som ude på åbent land. Hun var ikke på skadestidspunktet klar over, at det ville ende med en retssag. Der var operationer og re-operationer, så det tog tid. Hun talte med dem, der skulle afgive vidneerklæringer. Hun har selv skrevet indholdet af vidneerklæringerne fra S [REDACTED] B [REDACTED] [REDACTED] og J [REDACTED] der så hver især har skrevet under på indholdet. De andre vidner har skrevet selv. Hun er i dag 35 % invalid.

B [REDACTED] har forklaret, at hun er veninde med sagsøger gennem de sidste 8 – 10 år. De skulle til [REDACTED] inde i Hjørring. Der var isglat. Hun husker ikke, om der var gruset ved [REDACTED]. Der var kaffe i [REDACTED] [landsby ca. 10 km sydvest for Hjørring]. På grund af snefygning kørte de meget langsomt ud til [REDACTED]. Det var glat på vejen [REDACTED] vej] mod [REDACTED]. [REDACTED] vej var blevet ryddet, men der var kommet snespor på vejen. Da de kørte hjem, var snefygningen taget til. Hun satte A [REDACTED] af på p-pladsen ved [REDACTED]. Hun kunne se, at der lå sne ned at gangarealet, hvor A [REDACTED] skulle gå, men hun var kørt, inden A [REDACTED] gik på gangarealet. Der var smattet på vejen og p-plads, der lå i hvert fald 5 cm. sne. Hun var nået hjem til [REDACTED], da A [REDACTED] ringede fra skadestuen. Turen hjem var hård,

men hun kørte bag 2 store sneplowe, så det gik.

F [redacted] har forklaret, at han var ansat i et vikariat af 1 års varighed hos sagsøgte, da uheldet skete. Det var ham, der den 18. januar foretog glatførebekæmpelse ved [redacted]. Det er ham, der har noteret glatførebekæmpelsens art i sagen bilag 1. Sagens bilag D viser karret med saltvand, der sprøjtes ud af 4 dyser. Materiellet var uden fejl. Der var meget sne den pågældende dag, mest som fygesne. Han har fødselsdag den 17. januar, og da hans forældre skulle køre hjem fra ham, sad de fast i sneen. Det blæste og sneen føg. Han brugte traktorens dozerblad, fordi der var meget sne. Havde været mindre sne, havde han brugt kosten, som kan monteres på traktoren. Han havde fået besked på, at der skulle bruges masser af salt, så der blev altid tændt for saltanlægget. Det føg hurtigt til igen, efter han havde ryddet, men han stod for 7 afdelinger, så han måtte jo flytte sig. Hvis det skulle holdes snefrit, skulle han køre konstant. Han påbegyndte jf. bilag 1 glatførebekæmpelse i [redacted] kl. 05.45 og i afdeling [redacted] kl. 07.45. Der blev herefter ikke ryddet sne før næste dag.

T [redacted] har forklaret, at han er ejendomsfunktionær. Det var ham, der afgjorde, om der skulle ryddes sne. Han tjekkede vejrudsigten aftenen før, men kiggede jo også ud af vinduet. De ryddede sne med traktor. Hvis der ikke var meget sne, så kørte de med kost – hvis der var mere sne, så kørte de med dozerblad. Saltanlægget indeholder 300 liter saltlage med 22 % salt. Dozerbladet har nederst en gummiliste, der skraber helt i bund. De rydder sne tidligt om morgenen og i løbet af formiddagen. Hvis der om eftermiddagen kommer mere sne, venter de til næste dag med at rydde. Det er korrekt, at der ikke blev ryddet sne efter kl. 12.50 den 18. januar. Der var snestorm, og politiet frarådede alt udkørsel. Der skete ikke andre faldulykker i 2014. Der er i alt 402 lejemaal i de afdelinger, han står for. De gruser ikke, for lejerne klager så over, at der bliver slæbt sand ind i lejlighederne. Det er nok 10 år siden, at de ophørte med at gruse.

O [redacted] har forklaret, at han er ansat som inspektør i boligselskabet, hvor han står for driften. Har været ansat i ca. 20 år. Har tidligere været varmemester, det var han ind til 2006. Man følger med i vejrudsigten og man kontrollerer konkret, om der skal ryddes sne. Man kunne godt finde på at rydde sne om eftermiddagen, men kun hvis snefaldet ophører. Saltanlægget kører uanset, om der køres med dozerblad eller kost.

### **Parternes synspunkter**

Sagsøgeren har i sit påstandsdokument af 22. august 2017 gjort gældende:

"Til støtte for den nedlagte påstand, gøres følgende anbringender gældende:

at sagsøgte er erstatningsansvarlig for den ulykke, sagsøger var udsat for den 18. januar 2014, idet alle erstatningsbetingelser herfor er opfyldt, herunder årsagssammenhæng og adækvans.

- at når man lægger sagsøgtes oplysninger om, at det rent vejrmæssigt stod i ét i Hjørring, så vil kravene til snerydning og glatførebekæmpelse være skærpede, og således at der i de forgangne 9 timer mellem seneste snerydning og sagsøgers faldulykke burde være glatførebekæmpet med yderligere minimum en gang dozerblad samt salt- og grusning.
- at sagsøgte anfører under overskriften anbringender i svarskriftet, at det gøres således gældende, at sagsøgte den 18. januar 2014 havde foretaget korrekt og tilstrækkelig glatførebekæmpelse på uheldsstedet, [REDACTED] i Hjørring. Dette bestrides af sagsøger, idet der var gået mere end 9 timer fra sagsøgtes glatførebekæmpelse kl. 05.45 og til sagsøgers faldulykke kl. ca. 15.00. Hvad enten sagsøgers forklaring om vejrliget eller sagsøgtes forklaring om vejrliget lægges til grund, så gøres det gældende, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende ved ikke at foretage glatførebekæmpelse i den 9 timer lange og mellemliggende periode. Det gøres gældende, at kravene til sagsøgtes glatførebekæmpelse i den konkrete situation er skærpet, i særdeleshed såfremt sagsøgtes forklaring om vejrliget lægges til grund.
- at sagsøgte anfører i svarskriftet, at det den pågældende dag ville have været nyttesløst at foretage yderligere glatførebekæmpelse i den mellemliggende periode. Heroverfor gør sagsøger gældende, at sagsøgte allerede ved glatførebekæmpelsen kl. 05.45 både burde have foretaget saltning og grusning, ligesom man på grund af den påståede kraftige snefygning burde have foretaget glatførebekæmpelse med dozerblad, saltning og grusning flere gange i perioden mellem kl. 05.45 og ca. kl. 15.00. Sagsøgte gør gældende, at vejrliget den pågældende dag bestod af massivt snefald og kraftig blæst. Sagsøgte har bevisbyrden for, at dette var tilfældet. Det gøres gældende, at sagsøgte i forhold til det almindelige grundejeransvar har en videregående forpligtelse til at sørge for at sikre færdselsforhold for sine lejere. Sagsøgte har som udlejer en særlig forpligtelse til at sikre, at lejerne uden risiko kan færdes på fællesarealer, veje og stier, der fører frem til den lejede.
- at sagsøger noterer sig, at der i forhold til sagsøgers opfordring 1 og sagsøgers opfordring 2 ikke foreligger skriftlig dokumentation for, at sagsøgte havde truffet bestemmelse om vintervedligeholdelse og renholdelse, samt at der ikke foreligger dokumentation for sagsøgtes egne retningslinjer, og dokumentation for at sagsøgte havde truffet generelle og konkrete beslutninger om vintervedligeholdelse og renholdelse, herunder også ud for ulykkesstedet.

Over for dette gør sagsøger gældende, at dette er en skærpet omstændighed, således at kravene til sagsøgtes glatførebekæmpelse, vintervedligeholdelse og renholdelse skærpes væsentligt i forhold til det ansvar, sagsøgte har pådraget sig i forhold til sagsøgers fald/glideulykke. Der

foreligger et skærpet erstatningsansvar.

Sagsøgte har som anbringender i sit påstandsdokument af 22. august 2017 anført følgende:

"Til støtte for den nedlagte påstand om frifindelse gøres det herefter gældende, at sagsøger bærer bevisbyrden for, at sagsøgte handlede ansvarspådragende i forbindelse med sagsøgers tilskadekomst den 18. januar 2014.

Sagsøger bærer herunder bevisbyrden for, at faldet skete på et sted, hvor sagsøgte havde pligt til at foretage glatførebekæmpelse.

Det gøres gældende, at sagsøgte havde truffet bestemmelser om vintervedligeholdelse og renholdelse af veje, jf. § 7 i lov om vedligeholdelse og renholdelse.

Det gøres videre gældende, at sagsøgte opfyldte og overholdte egne retningslinjer vedrørende vintervedligeholdelse og renholdelse af veje, idet sagsøgte havde truffet generelle og konkrete beslutninger om vintervedligeholdelse og renholdelse, herunder også for uheldsstedet.

Det gøres således gældende, at sagsøgte den 18. januar 2014 havde foretaget korrekt og tilstrækkelig snerydning glatførebekæmpelse med rutinemæssig saltning på uheldsstedet, [REDACTED] i Hjørring.

Det gøres endvidere gældende, at det ikke i sig selv er ansvarspådragende, at sagsøgte ikke foranstaltede yderligere glatførebekæmpelse den [18.] januar 2014.

I relation hertil gøres det gældende, at yderligere glatførebekæmpelse den pågældende dag havde været nyttesløst, eftersom der i Nordjylland, herunder i Hjørring og på uheldsstedet, var kraftig snefygning. Konsekvensen heraf var, at fortov og stier feg til med sne straks efter, der var blevet ryddet.

Det gøres herunder nærmere gældende, at yderligere saltning i den konkrete situation ikke ville have haft glatførebekæmpende virkning, idet saltning ligeledes er nytteløs ved kraftig snefygning.

Det gøres i relation hertil gældende, at sagsøgtes pligter som grundejer ikke indbefatter at foretage glatførebekæmpelse i en situation, hvor dette vil være åbenbart nyttesløst og dermed overflødigt.

Det bemærkes, at sagsøgtes pligt til at rydde sne og glatførebekæmpe ved saltning eller grusning ikke kan udstrækkes til, at sagsøgte i det konkrete tilfælde med snefygning som følge af massivt snefald og kraftig blæst, skal foranledige kontinuerlig glatførebekæmpelse henover en hel dag uden ophold-svejr.

Det bestrides, at kravene til glatførebekæmpelsen i den konkrete situation skulle være skærpede. Det bestrides således, at der skulle være tale om et skærpet erstatningsansvar for sagsøgte.

Samlet set gøres det således gældende, at sagsøger ikke har ført det nødvendige og tilstrækkelige bevis for, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for sagsøgers tilskadekomst den 18. januar 2014.

På ovenstående baggrund gøres det således samlet set gældende, at sagsøgte skal frifindes i det hele. "

### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Retten finder ikke grundlag for at betvivle sagsøgers forklaring om, at hun faldt på gangarealet ud for skuret ved hendes lejlighed, og således på et område, hvor sagsøgte har pligt til at udføre glatførebekæmpelse.

Efter oplysningerne fra Danmarks Meteorologiske Institut kan det lægges til grund, at der den 18. januar 2014 var et voldsomt vejr med frost, sporadisk nedbør i form af sne og en middelvind varierende mellem frisk vind til hård kuling. Den kan videre lægges til grund, at der var kraftig snefygning. Dette understøttes af forklaringerne.

Med et så voldsomt vejr findes der ikke grundlag for at antage, at yderligere glatførebekæmpelse ville have haft virkning.

Under disse omstændigheder findes det derfor ikke ansvarspådragende, at sagsøgte ikke udførte glatførebekæmpelse på [REDACTED] efter kl. 07.45.

Sagsøgtes påstand om frifindelse tages derfor til følge.

Efter sagens udfald skal sagsøger betale sagsomkostninger til sagsøgte. Under hensyn til sagens forløb fastsættes sagens omkostninger som nedenfor bestemt. Omkostningerne vedrører sagsøgtes udgift til advokatbistand.

### **Thi kendes for ret:**

Sagsøgte, [REDACTED], frifindes.

Sagsøger, A [REDACTED] skal i sagsomkostninger inden 14 dage til [REDACTED] betale 43.750 kr. inkl. moms

Bo Dietz

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Hjørring, den 24. januar 2018.

Heidi K. Stagsted, kontorfuldmægtig